**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-02 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-07/21 в отношении адвоката**

**Б.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

28.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Е.В. в отношении адвоката Б.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по соглашению об оказании юридической помощи, систематически уклонялся от сбора доказательств; поданное в суд исковое заявление содержало явные ошибки, в результате чего было оставлено судом без движения; после расторжения соглашения направил отчет, в котором содержалась завышенная стоимость оказанных услуг, не согласованная ранее между сторонами.

28.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2503 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.А.С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.Е.В., которые выразились в том, что адвокат:

* включил в договор об оказании юридической помощи от 21.01.2021г. условия, ограничивающие право доверителя на досрочное расторжение договора и получение от адвоката неотработанной части вознаграждения (п. 2.2 договора);
* после досрочного расторжения доверителем договора адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю.

22.09.2021г. заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

22.09.2021г. адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 В ходе дисциплинарного разбирательства стороны выразили намерение мирно урегулировать возникшие спорные вопросы.

22.09.2021г. Совет решением № 16/25-20 отложил рассмотрение дисциплинарного дела, предоставив адвокату возможность добровольно урегулировать споры с заявителем Г.Е.В.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку по существу разногласия доверителя и адвоката являются гражданско-правовым спором по поводу исполнения заключённого соглашения. Установление размера вытекающих из него взаимных обязательств не относится к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты и подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент Галоганов А.П.